

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ

засідання комісії з розгляду скарг та підготовки пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, у тому числі електронних аукціонів (далі – Комісія)

м. Київ

24 березня 2021 р.

Враховуючи наявність кворуму (6 чоловік), засідання Комісії відкрито для забезпечення можливості розгляду, обговорення та голосування по питаннях відповідно до порядку денного.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд скарг:
 - 1.1. Українська універсальна біржа від 23.02.2021.
 - 1.2. Сердюк Ольга Миколаївна від 24.02.2021.
 - 1.3. ФОП Боровенко Дмитро Володимирович від 24.02.2021.
 - 1.4. ФОП Тірська Тетяна Олександрівна від 22.02.2021
 - 1.5. ФОП Манько Є. В. від 26.02.2021.
 - 1.6. ФОП Манько Є. В. від 02.03.2021.
 - 1.7. ФОП Манько Є.В. від 05.03.2021.
2. Розгляд пропозиції ТОВ «Торговий дім Медсвіт» від 26.02.2021.

По питанню № 1:

1. Щодо розгляду скарги Української універсальної біржі від 23.02.2021.

До Комісії надійшла скарга Української універсальної біржі від 23.02.2021(далі – Скаржник 1) від 22.02.2021 на дії комунального некомерційного підприємства «Лікарня інтенсивного лікування I рівня м. Горішні Плавні» (далі – Організатор 1) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-02-10-000034-3 на право оренди комунального майна, загальною площею 30,9 кв.м по вул. Миру, 10, у м. Горішні Плавні, Полтавська обл.

Зміст скарги:

Скаржник 1 зазначає, що аукціон UA-PS-2021-02-10-000034-3 опублікований з порушенням законодавства та переважного права чинного орендаря.

Зокрема, було проведено три аукціони на продовження договору оренди вказаного приміщення, у яких було зазначено чинним орендарем ФОП Зайцеву Л.В., яка реалізувала своє переважне право на продовження договору оренди шляхом участі в електронних аукціонах через електронний торговий майданчик Української універсальної біржі: 10.12.2020 (UA-PS-2020-11-20-000016-3), 13.01.2021 (UA-PS-2020-12-24-000044-3), 02.02.2021 (UA-PS-2021-01-14-000057-3).

В ході зазначених аукціонів учасниками запропоновано ціну, яка є економічно не вигідною як чинному орендарю, так і самим переможцям що підтверджується тим, що переможці та учасники з наступною за розміром ціною пропозицією відмовилися від підписання протоколу електронних торгів. В результаті аукціони набули статусу «Аукціон не відбувся».

Скаржник зазначає, що відповідно до вимог абзацу 6 пункту 149 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06. 2020 № 483 (далі – Порядок) протягом п'яти робочих днів з дати присвоєння аукціону статусу «аукціон не відбувся» оголошується аукціон на продовження договору оренди на тих же умовах, що і попередній аукціон на продовження договору оренди.

Скаржник 1 вимагає: зобов'язати КНП «Лікарня інтенсивного лікування І рівня м. Горішні Плавні» як орендодавця:

1. Скасувати аукціон UA-PS-2021-02-10-000034-3, який опубліковано з порушенням вимог абзацу 6 пункту 149 Порядку.

2. Опублікувати новий аукціон на продовження договору оренди з урахуванням абзацу 6 пункту 149 Порядку, зазначивши ФОП Зайцеву Л.В. як чинного орендаря вказаного приміщення.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 25 Порядку подання, розгляду скарг та пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України 15.07.2020 № 647 (далі – Порядок розгляду скарг), скарга залишається без розгляду комісією в разі, коли скаржник подає скаргу щодо того самого порушення, аукціону та/або лоту аукціону та з тих самих підстав, що вже були предметом розгляду комісією і щодо яких комісією прийнято відповідне рішення (крім випадку, коли у повторній скарзі зазначені факти та обставини, які не були предметом розгляду на засіданні комісії).

Обставини та факти, викладені у скарзі Української універсальної біржі стосовно аукціону UA-PS-2021-02-10-000034-3, розглянуто на засіданні Комісії 15.03.2021 під час розгляду скарги ФОП Зайцевої Л. В. та за результатами розгляду Комісією винесено рішення про наявність порушень порядку проведення, організації аукціону з боку Організатора 1 - КНП «Лікарня інтенсивного лікування І рівня м. Горішні Плавні», а саме пункту 55 Порядку в частині відсутності в оголошенні про проведення аукціону інформації, що аукціон оголошений на право продовження договору оренди і чинний орендар має переважне право на продовження договору оренди, а також невиконання вимог абзацу шостого пункту 149 Порядку.

Таким чином, скарга Української універсальної біржі не підлягає розгляду згідно з пунктом 25 Порядку розгляду скарг.

ВИРІШИЛИ:

1. Залишити скаргу без розгляду згідно з пунктом 25 Порядку розгляду скарг.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1.2. Щодо розгляду скарги Сердюк О. М. від 24.02.2021.

До Комісії надійшла скарга Сердюк Ольги Миколаївни (далі – Скаржник 2) від 24.02.2021 на дії комунального некомерційного підприємства «Хмельницький обласний серцево-судинний центр» Хмельницької обласної ради (далі – Організатор 2) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-02-08-000030-3 на право оренди нежитлових приміщень загальною площею 118,7 кв. м будівлі КНП «Хмельницький обласний серцево-судинний центр» за адресою: вул. Володимирська, буд. 85, м. Хмельницький.

Зміст скарги:

Скаржником 2 зазначено, що в оголошенні про проведення аукціону містяться дискримінаційні умови, зокрема, щодо: відповідності характеристик комп'ютерного томографа вимогам серцево-судинних досліджень; зобов'язань орендаря отримати попередню згоду орендодавця на проведення будь-яких будівельних робіт та робіт по зміні інженерних мереж об'єкта оренди, влаштування додаткових зовнішніх чи внутрішніх, в тому числі прихованих, інженерних систем та комунікацій; прав орендодавця на розірвання договору оренди в односторонньому порядку.

Також Скаржником 2 зазначено, що будівля, в якій приміщення передаються в оренду, не відповідає наказу МОЗ від 04.06.2007 № 294 «Про затвердження Державних санітарних правил і норм «Гігієнічні вимоги до влаштування та експлуатації рентгенівських кабінетів і проведення рентгенологічних процедур».

Скаржник 2 вимагає: зупинити електронні торги та зобов'язати організатора привести їх у відповідність.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 16 Порядку подання, розгляду скарг та пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України 15.07.2020 № 647 (далі – Порядок розгляду скарг), скарги подаються Мінекономіки в паперовій або електронній формі за формою згідно з додатком 1 виключно: учасником аукціону; користувачем інтернету, який не зміг взяти участь в аукціоні з незалежних від нього причин; орендодавцем; оператором електронного майданчика.

Відповідно до підпункту 4 пункту 25 Порядку розгляду скарг, скарга залишається без розгляду комісією в разі, коли подана особою, не передбаченою пунктом 16 цього Порядку.

У даному випадку скаргу подано суб'єктом, що не відповідає вимогам пункту 16 Порядку розгляду скарг, яким визначено виключний перелік суб'єктів, які можуть подавати скарги Мінекономіки.

Водночас, зважаючи на факти, викладені в скарзі, та аналіз електронної сторінки аукціону UA-PS-2021-02-08-000030-3 Комісія звернула увагу на наступне.

В оголошенні про проведення аукціону передбачені додаткові умови оренди майна, у яких, зокрема зазначено, що орендодавець має право в односторонньому порядку розірвати договір оренди та самотужки або із залученням третіх осіб звільнити об'єкт оренди від орендаря та його майна у разі порушення останнім будь-яких умов договору; при виникненні необхідності реконструкції будівлі орендодавець має право в односторонньому порядку достроково розірвати договір оренди у будь-який момент, про що орендаря буде попереджено за один місяць до дня розірвання договору.

Статтею 24 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон) чітко визначені умови припинення договору оренди (у разі: закінчення

строку, на який його укладено; укладення з орендарем договору концесії такого майна; приватизації об'єкта оренди орендарем (за участю орендаря); припинення юридичної особи - орендаря або юридичної особи - орендодавця (за відсутності правонаступника); смерті фізичної особи - орендаря; визнання орендаря банкрутом; знищення об'єкта оренди або значне пошкодження об'єкта оренди).

Договір оренди може бути достроково припинений за згодою сторін. Договір оренди може бути достроково припинений за рішенням суду та з інших підстав, передбачених цим Законом або договором.

Законом не передбачено припинення або розірвання договору оренди в односторонньому порядку, крім випадку встановлення факту надання орендарем недостовірної інформації про право бути орендарем відповідно до положень частин третьої і четвертої статті 4 цього Закону.

Таким чином, умова щодо можливості розірвання орендодавцем договору оренди в односторонньому порядку є такою, що не відповідає Закону.

Крім того, умовами передачі майна в оренду передбачено, що майно передається в оренду строком на 1 рік.

Частиною третьою статті 9 Закону встановлено, що строк договору оренди не може становити менше п'яти років, крім випадків, визначених Порядком передачі майна в оренду.

Пунктом 53 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок), передбачено, що менш тривалий строк може бути встановлений у таких випадках:

об'єкт оренди пропонується для використання, що має сезонний характер;

об'єкт оренди пропонується для добового або погодинного використання;

об'єкт оренди обліковується на балансах господарських товариств, у статутному капіталі яких є корпоративні права держави та/або господарських товариств, 50 і більше відсотків акцій (часток) яких перебувають у статутних капіталах господарських товариств, частка держави в яких становить 100 відсотків;

потенційним орендарем заявлено менш тривалий строк.

Таким чином, визначення організатором аукціону терміну дії договору оренди 1 рік не узгоджується з Законом та Порядком.

ВИРШИЛИ:

1. Залишити скаргу без розгляду відповідно до пункту 25 Порядку розгляду скарг, оскільки скаржник не відповідає вимогам пункту 16 Порядку розгляду скарг до суб'єктів подання скарг.

2. Мінекономіки, як центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику, зокрема, у сфері реалізації майна (майнових прав, інших активів) або прав на нього на конкурентних засадах у формі аукціонів, зокрема електронних, та здійснення контролю за її реалізацією, звернутися до КНП «Хмельницький обласний серцево-судинний центр» з вимогою щодо дотримання Закону та Порядку при оголошенні аукціонів та передачі майна в оренду.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1.3. Щодо розгляду скарги ФОП Боровенко Д. В. від 24.02.2021.

До Комісії надійшла скарга ФОП Боровенка Дмитра Володимировича (далі – Скаржник 3) від 24.02.2021 на дії оператора електронного майданчика (не встановленого скаржником) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-01-27-000024-2 на право оренди нежитлових приміщень загальною площею 110,80 кв. м, розташованих за адресою: м. Київ, вул. Велика Китаївська, 6.

Зміст скарги:

Скаржник 3 зазначає, що невстановленим оператором електронного майданчика було допущено до участі в аукціоні ТОВ «Едельвейс компані Україна», яке стало переможцем оскаржуваного аукціону. При перевірці документів ТОВ «Едельвейс компані Україна» було встановлено, що ним було подані статутні документи ТОВ «НЬЮ ДЕУН», а квитанції про сплату реєстраційного та гарантійного внесків та відомості про кінцевого бенефіціарного власника відсутні серед доданого переліку документів.

Скаржник 3 зазначає, що оператором електронного майданчика було порушено пункт 65 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок) та допущено до участі в аукціоні учасника, який порушив вимоги статті 13 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон) та не підтвердив інформацію про себе з ЄДР, не надав інформацію про кінцевого бенефіціарного власника або про його відсутність, а також не сплатив гарантійний та реєстраційний внески.

Допуск такого учасника до аукціону призвів до втрати другого місця за результатами аукціону Скаржником 3 та неможливості укладення договору оренди на випадок відмови першого учасника від його укладання.

Скаржник 3 вимагає:

1. Прийняти рішення про встановлення порушень порядку організації та проведення оскаржуваного аукціону.

2. Вжити заходів для усунення таких порушень та довести до відома адміністратора електронної торгової системи обставини та факти, викладені у скарзі, пропозиції та рішення комісії.

3. Встановити оператора електронного майданчика, через якого приймало участь в оскаржуваному аукціоні ТОВ «Едельвейс компані Україна».

4. Ініціювати дискваліфікацію встановленого оператора електронного майданчика шляхом розірвання договору між ним та ДП «Прозорро.Продажі».

5. Ініціювати внесення змін до Постанови Кабінету міністрів України від 03.06.2020 № 483 «Деякі питання оренди державного та комунального майна», передбачивши: відповідальність операторів електронних майданчиків за допуск до участі в аукціонах учасників, які не надали документи, визначені статті 13 Закону; можливість визнання переможцями аукціону третього та наступного за величиною пропозиції учасника у випадку, якщо учасники, які зробили більш високу цінову пропозицію були допущені до проведення аукціону з порушенням вимог, встановлених статтею 13 Закону, та дискваліфіковані з цих підстав.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

17.02.2021 в електронній торговій системі проведений аукціон UA-PS-2021-01-27-000024-2, в якому взяли участь 18 учасників, в тому числі Скаржник 3.

Згідно з аналізом електронної сторінки аукціону переможцем визначено ТОВ «Едельвейс компанії Україна» як учасника, який надав найвищу цінову пропозицію.

03.03.2021 організатором аукціону (Голосіївська районна в місті Києві державна адміністрація) в ЕТС завантажено акт від 03.03.2021 № 97 про відмову у затвердженні протоколу про результати аукціону, оскільки у зв'язку з неподанням потенційним орендарем документів, передбачених частиною третьою статті 13 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон).

Учасник з другою за розміром ціною пропозицією відмовився від очікування. У зв'язку з чим аукціон має статус «аукціон не відбувся».

Комісією з'ясовано, що ТОВ «Едельвейс компанії Україна» допущено до участі в аукціоні оператором електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».

Відповідно до пунктів 57 і 65 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок), оператор електронного майданчика проводить перевірку відповідності ідентифікаційної інформації, поданої особою, яка має намір узяти участь в електронному аукціоні, даним, які зазначаються такою особою в заяві на участь в електронному аукціоні, а також зобов'язаний поінформувати особу, яка має намір взяти участь в електронному аукціоні, про зарахування на банківський рахунок оператора електронного майданчика гарантійного та реєстраційного внесків протягом однієї години з моменту їх зарахування та набуття права такою особою на подання заяви на участь в електронному аукціоні для отримання статусу учасника електронного аукціону.

Відповідно до аналізу електронної сторінки аукціону ТОВ «Едельвейс компанії Україна» завантажило в ЕТС недостовірні документи - квитанцію про сплату реєстраційного внеску за участь в аукціоні та дані Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань інших суб'єктів господарювання, квитанція про сплату гарантійного внеску відсутня.

Таким чином, внаслідок порушення пунктів 57 та 65 Порядку оператором електронного майданчика та надання статусу учасника аукціону суб'єкту, який допустив порушення вимог Закону та Порядку, аукціон не відбувся.

ВИРІШИЛИ:

1. Прийняти рішення про порушення оператором електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер» порядку організації, проведення аукціону UA-PS-2021-01-27-000024-2, а саме пункту 57 Порядку в частині надання статусу учасника аукціону суб'єкту, яким не було сплачено реєстраційний та гарантійний внески за участь в аукціоні, та пункту 65 Порядку в частині недотримання вимог щодо перевірки документів, які подаються для участі в аукціоні.

2. Звернутися до адміністратора електронної торгової системи ДП «Прозорро.Продажі» з пропозицією вжити відповідні заходи, передбачені договором, укладеним між адміністратором та оператором електронної торгової системи.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1. 4. Щодо розгляду скарги ФОП Тірська Т. О. від 22.02.2021

До Комісії надійшла скарга ФОП Тірської Тетяни Олександрівни (далі – Скаржник 4) від 22.02.2021 на дії оператора електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер» щодо електронного аукціону UA-PS-2020-12-30-000046-3 на право оренди нежитлових приміщень за адресою: м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3 (1-й поверх) площею 103,10 кв. м.

Зміст скарги:

Скаржник 4 зазначає, що після проведення аукціону отримала протокол про результати аукціону, де її було вказано переможцем. Підписаний Скаржником 4 протокол надіслано електронному майданчику ТОВ «Е-Тендер».

Проте, договір оренди на підписання до Скаржника 4 не надійшов.

Скаржнику 4 стало відомо, що її, як учасника, дискваліфіковано організатором аукціону Національним антикорупційним бюро України (НАБУ).

Скаржник 4 зазначає, що їй не повернуто кошти в сумі 11700 грн, при цьому звертає увагу, що договірні відносини між нею та НАБУ відсутні, а наявні з ТОВ «Е-Тендер».

Скаржник 4 вимагає: надіслати проект договору оренди на підпис або повернути сплачені кошти (11700 грн) та припинити чинити перешкоди у отриманні права орендувати державне майно.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

Згідно з аналізом електронної сторінки аукціону, 20.01.2021 НАБУ оголошено аукціон UA-PS-2020-12-30-000046-3 на право оренди нежитлових приміщень з метою організації послуг з надання гарячого харчування працівників НАБУ (відповідно до положень пункту 29 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 «Деякі питання оренди державного та комунального майна» (далі – Порядок), в якому взяли участь 4 учасника.

Організатором аукціону завантажено акти про відмову у затвердженні протоколу про результати аукціону зв'язку з тим, що переможцем аукціону, який надав найвищу цінову пропозицію, та учасником, який надав другу цінову пропозицію (Скаржник 4) не подано у повному обсязі документи та відомості, передбачені в оголошенні про проведення аукціону.

У зв'язку з дискваліфікацією двох учасників, які надали найвищі цінові пропозиції, відповідно до вимог Порядку аукціону набув статусу «аукціон не відбувся».

Відповідно до вимог пункту 54 Порядку в оголошенні про проведення аукціону були передбачені додаткові вимоги до орендаря, зокрема, щодо наявності досвіду роботи особи у відповідній сфері.

Скаржником 4 не надано документів, що підтверджують досвід роботи у сфері організації послуг з надання гарячого харчування, передбачених в оголошенні про проведення аукціону.

У зв'язку з цим організатором аукціону (НАБУ) відповідно до пункту 76 Порядку прийнято рішення про відмову у затвердженні протоколу про результати аукціону.

Абзацом четвертим пункту 110 Порядку встановлено, що у разі невиконання переможцем електронного аукціону однієї з вимог, передбачених пунктами 74, 97 цього Порядку, а також у випадках, передбачених пунктом 76 або 98 цього Порядку, сплачені гарантійний та реєстраційний внески не повертаються такому переможцю та

перераховуються оператором електронного майданчика, через якого надано найвищу цінову пропозицію, на казначейський рахунок, зазначений орендодавцем в оголошенні, протягом п'яти робочих днів з дня настання подій, визначених пунктом 76 або 98 цього Порядку.

Таким чином, оскільки Скаржника 4 дискваліфіковано відповідно до пункту 76 Порядку, гарантійний внесок не підлягає поверненню.

Оператор електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер», на якого подано скаргу, виконав вимоги абзацу четвертого пункту 110 Порядку.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити відсутність порушення порядку організації, проведення аукціону UA-PS-2020-12-30-000046-3, оскільки Скаржником 4 не подані у повному обсязі документи та відомості, надання яких було передбачено у оголошенні про передачі майна оренду.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1.5. Щодо розгляду скарги ФОП Манько Є. В. від 26.02.2021.

До Комісії надійшла скарга ФОП Манько Євгенії Валеріївни (далі – Скаржник 5) від 26.02.2021 щодо порушення комунальним підприємством «Міськспецексплуатація» Бердянської міської ради (далі – Організатор 5) порядку організації, проведення аукціону щодо передачі в оренду нерухомого майна площею 421,5 кв. м, що знаходиться за адресою: Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Італійська, 43а (лот № 11, ідентифікатор аукціону UA-PS-2021-01-14-000057-1).

Зміст скарги:

Скаржник зазначає, що 08.12.2020 взяла участь в аукціоні UA-PS-2020-11-16-000034-2 (лот № 6) щодо об'єкту, де переможцем визначено ТОВ «Мега-сервіс Бердянськ» та з яким 29.12.2020 укладено договір оренди.

Відповідно до пункту 3 оголошення про передачу майна в оренду та умов участі в аукціоні Організатором аукціону було зазначено, що для участі в аукціоні необхідно сплатити гарантійний внесок у розмірі 44 299,65 грн.

Скаржник повідомляє, що після розкриття інформації про переможця стало відомо, що ТОВ «Мега-сервіс Бердянськ» не сплатило гарантійний внесок (відсутній документ, що підтверджує сплату гарантійного внеску в документах наданих учасником), та на думку скаржника, є підставою для відмови такому користувачеві у доступі до участі в електронному аукціоні та/або дискваліфікації такого учасника організатором аукціону, у разі якщо його визначено переможцем.

Скаржник зазначає, що замість дискваліфікації ТОВ «Мега-сервіс Бердянськ» та визнання Манько Є.В. зі ставкою 1001 грн., орендодавець організував новий аукціон UA-PS-2021-01-14-000057-1 щодо того ж об'єкту, вказавши, що приміщення вільне від орендарів.

За результатами аукціону від 08.12.2020, в якому ТОВ «Мега-сервіс Бердянськ» визначено переможцем, було укладено договір оренди від 29.12.2020.

Скаржник зазначила, що за її позовом про визнання результатів аукціону UA-PS-2020-11-16-000034-2 недійсними ухвалою Господарського суду Запорізької області від 13.01.2020 за справою № 908/9/21 порушено провадження.

На думку Скаржника, у зв'язку з тим, що ТОВ «Мега-сервіс Бердянськ» повинен бути дискваліфікований після аукціону 08.12.2020 та не мав права приймати участь у аукціоні 04.02.2021, а інших учасників на аукціоні 04.02.2021 крім Манько Є.В. не було, то переможцем повинно бути визнано Манько Є.В. з початковою ставкою 1501 грн.

Скаржник 4 вимагає: визнати протизаконним результат аукціону лота № 11 (UA-PS-2021-01-14-000057-1); визнати переможцем аукціону Манько Є.В. зі ставкою 1501 грн.; зобов'язати Організатора аукціону комунального підприємства «Міськспецекексплуатація» Бердянської міської ради лота № 11, який відбувся 04.02.2021 UA-PS-2021-01-14-000057-1, про проведення аукціону на право оренди комплексу будівель та споруд, площею 421,5 кв. м, за адресою: Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Італійська, 43а, Манько Є.В. зі ставкою 1501 грн.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту Порядку подання, розгляду скарг та пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15.07.2020 № 647 (далі - Порядок розгляду скарг), скарга залишається без розгляду комісією в разі, коли скаржник подає скаргу щодо того самого порушення, аукціону та/або лоту аукціону та з тих самих підстав, що вже були предметом розгляду комісією і щодо яких комісією прийнято відповідне рішення (крім випадку, коли у повторній скарзі зазначені факти та обставини, які не були предметом розгляду на засіданні комісії).

Скарга Манько Є. В. подана щодо того самого порушення та лоту, що було предметом розгляду Комісією на засіданні 11.02.2021, та щодо якого прийнято рішення.

Зокрема, під час розгляду попередніх скарг Манько Є. В. від 14.01.2021, 17.01.2021 Комісією розглянуто факти проведення аукціонів за ідентифікаторами UA-PS-2021-01-14-000057-1 (лот № 11) та UA-PS-2020-11-16-000034-2 (лот № 6).

Зважаючи на викладене, скарга ФОП Манько Є. В. від 26.02.2021 не підлягає розгляду відповідно до пункту 25 Порядку розгляду скарг.

ВИРІШИЛИ:

1. Залишити скаргу ФОП Манько Є. В. від 26.02.2021 без розгляду відповідно до пункту 25 Порядку розгляду скарг.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1. 6. Щодо розгляду скарги ФОП Манько Є. В. від 02.03.2021.

До Комісії надійшла скарга ФОП Манько Євгенії Валеріївни (далі – Скаржник 5) від 02.03.2021 щодо порушення комунальним підприємством «Міськспецекексплуатація»

Бердянської міської ради (далі – Організатор 5) порядку організації, проведення аукціону щодо передачі в оренду нерухомого майна площею 421,5 кв. м, що знаходиться за адресою: Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Італійська, 43а (лот № 11, ідентифікатор аукціону UA-PS-2021-01-14-000057-1).

Скарга ФОП Манько Є. В. від 02.03.2021 на дії організатора аукціону UA-PS-2021-01-14-000057-1, аналогічна змісту попередньої скарги від 26.02.2021, але з інформацією про те, що 01.03.2021 нею отримано лист КП «Міськспецекексплуатація» Бердянської міської ради від 23.02.2021 № 68, згідно з яким скаржник зобов'язана укласти договір оренди до 04.03.2021, та з іншими вимогами, а саме: визнати протизаконними дії КП «Міськспецекексплуатація» Бердянської міської ради щодо укладання з Манько Є.В. договору оренди.

Вимоги Скаржника 5 щодо визнання протизаконними дій організатора аукціону що укладання договору оренди з переможцем аукціону не відносяться до повноважень Комісії, визначених пунктом 23 Порядку розгляду скарг.

Оскільки Комісією прийнято рішення щодо скарги від 26.02.2021, а також було розглянуто під час розгляду попередніх скарг Манько Є. В. факти проведення аукціонів за ідентифікаторами UA-PS-2021-01-14-000057-1 (лот № 11) та UA-PS-2020-11-16-000034-2 (лот № 6), скарга ФОП Манько Є. В. від 02.03.2021 не підлягає розгляду відповідно до пункту 25 Порядку розгляду скарг.

ВИРІШИЛИ:

1. Залишити скаргу ФОП Манько Є.В. від 02.03.2021 без розгляду відповідно до пункту 25 Порядку розгляду скарг.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1. 7. Щодо розгляду скарги ФОП Манько Є. В. від 05.03.2021.

До Комісії надійшла скарга ФОП Манько Євгенії Валеріївни (далі – Скаржник 5) від 05.03.2021 щодо порушення комунальним підприємством «Міськспецекексплуатація» Бердянської міської ради (далі – Організатор 5) порядку організації, проведення аукціону щодо передачі в оренду нерухомого майна площею 421,5 кв. м, що знаходиться за адресою: Запорізька обл., м. Бердянськ, вул. Італійська, 43а (лот № 11, ідентифікатор аукціону UA-PS-2021-01-14-000057-1).

Скарга ФОП Манько Є. В. від 05.03.2021 на дії організатора аукціону UA-PS-2021-01-14-000057-1, аналогічна змісту попередніх скарг від 26.02.2021, від 02.03.2021, але з інформацією про те, що 04.03.2021 між нею та КП «Міськспецекексплуатація» Бердянської міської ради, укладено договір оренди, та з іншими вимогами, а саме: визнати протизаконною бездіяльність КП «Міськспецекексплуатація» БМР щодо невиконання рішення Комісії від 11.02.2021 з розгляду скарги Манько Є.В.; визнати протизаконними дії КП «Міськспецекексплуатація» БМР щодо укладання з Манько Є. В. договору оренди за результатами аукціону лота № 1 від 04.03.2021 та акту приймання-передачі від 04.03.2021.

Відповідно до пункту 1 Порядку розгляду скарг, цей Порядок визначає процедуру подання, розгляду скарг та пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, процедура проведення яких не завершена та за результатами яких не укладено договору оренди, у тому числі електронних аукціонів (відкритих торгів (аукціонів)), формування, функціонування та повноваження комісії з розгляду скарг та підготовки пропозицій.

Таким чином, скарга ФОП Манько Є. В. від 05.03.2021 не підлягає розгляду, оскільки подана Скаржником 04.03.2021 після підписання договору оренди.

Зважаючи на викладене, скарга ФОП Манько Є. В. від 05.03.2021 не підлягає розгляду відповідно до пункту 1 Порядку розгляду скарг.

ВИРІШИЛИ:

1. Залишити скаргу ФОП Манько Є.В. від 05.03.2021 без розгляду відповідно до пункту 1 Порядку розгляду скарг як таку, що подана після укладання договору оренди з переможцем аукціону.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

По питанню № 2:

2. Щодо розгляду пропозиції ТОВ «Торговий дім Медсвіт» від 26.02.2021.

До Комісії надійшла пропозиція ТОВ «Торговий дім Медсвіт» від 26.02.2021 щодо дій Департаменту забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради стосовно електронного аукціону UA-PS-2021-01-22-000024-2 на продовження договору оренди комунального майна - нежитлових приміщень загальною площею 22,9 кв. м, розташованих на першому поверсі стаціонару КНП «Клінічна лікарня № 5» СМР, за адресою: м. Суми, вул. Марко Вовчок, 2.

Зміст пропозиції:

Згідно з вимогами тендерної документації об'єкт оренди необхідно використовувати для розміщення аптечного пункту.

Учасник, який запропонував максимальну ціну ПП Фірма «Санітас» згідно з Реєстром місць провадження діяльності з оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами має аптеки, зареєстровані в Житомирській, Хмельницькій, Рівненській обл., м. Київ, м. Одеса.

Згідно з пунктом 172 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2016 № 929, аптека та її аптечні пункти утворюються в межах однієї області, Автономної Республіки Крим (включно з м. Севастополем), Київської області (включно з м. Києвом).

Заявник зазначає, що ПП Фірма «Санітас» не відповідає ліцензійним умовам і згідно із законодавством не має права відкривати аптечні пункти на території Сумської області.

Заявник вимагає дискваліфікувати ПП Фірма «Санітас» і визнати переможцем аукціону ТОВ «Торговий дім Медсвіт».

За результатами розгляду пропозиції Комісією встановлено наступне.

16.02.2021 в електронній торговій системі проведено аукціон UA-PS-2021-01-22-000024-2 на продовження договору оренди комунального майна Сумської міської лікарні № 5 у м. Суми, в якому взяли участь 3 учасника - ТОВ «Торговий дім Медсвіт» (заявник), ТОВ Фірма «Стара аптека» (чинний орендар) та ПП Фірма «Санітас».

Згідно з протоколом про результати електронного аукціону, сформованим 16.02.2021, переможцем аукціону визначено ПП Фірма «Санітас» як учасника, який надав найбільшу цінову пропозицію.

Чинний орендар ТОВ Фірма «Стара аптека» скористався своїм переважним правом на продовження договору оренди відповідно до положень постанови Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 «Деякі питання оренди державного та комунального майна», зокрема, шляхом надання заяви від 17.02.2021 про згоду сплачувати орендну плату, що є рівній цінній пропозиції учасника, який надав найвищу цінову пропозицію за лот.

Організатором аукціону завантажено на електронну сторінку протокол, згідно з яким переможцем аукціону визначено чинного орендаря, який скористався своїм переважним правом на укладання договору оренди, та договір оренди від 17.03.2021, укладений між Департаментом забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради та ТОВ Фірма «Стара аптека».

ВИРІШИЛИ:

1. Пропозиція дискваліфікувати ПП Фірма «Санітас» і визнати переможцем аукціону ТОВ «Торговий дім Медсвіт» не може бути підтримана, оскільки поза межами компетенції Комісії, переможець аукціону визначається відповідно до вимог Порядку.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає