

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ

засідання комісії з розгляду скарг та підготовки пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, у тому числі електронних аукціонів (далі – Комісія)

м. Київ

15 березня 2021 р.

Враховуючи наявність кворуму (6 чоловік), засідання Комісії відкрито для забезпечення можливості розгляду, обговорення та голосування по питаннях відповідно до порядку денного.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд скарг:
 - 1.1. ТОВ «Чайка Днепр» від 10.02.2021.
 - 1.2. ТОВ «Бюджетна аптека» від 11.02.2021 № 21.
 - 1.3. ТОВ «Фармпостач» від 16.02.2021 № 01/1602.
 - 1.4. ФОП Зайцева Л. В. від 22.02.2021.
2. Додатковий розгляд скарги ТОВ «Престиж-Центр ЛТД» від 02.02.2021 № 8-1.
3. Розгляд додатку до скарги Морозова А. В. від 04.01.2021, що надійшов на електронну адресу Мінекономіки 19.02.2021.

По питанню № 1:

1. 1. Щодо розгляду скарги ТОВ «Чайка Днепр» від 10.02.2021.

До Комісії надійшла скарга ТОВ «Чайка Днепр» (далі – Скаржник 1) від 10.02.2021 на дії Департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради (далі – Організатор 1) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-01-13-000074-1 на право оренди нежитлового приміщення, загальною площею 113,9 кв. м за адресою: м. Дніпро, ж/м Покровський, 5В (літ. А-9).

Зміст скарги:

Орендодавцем відмовлено у затвердженні протоколу про результати електронного аукціону у зв'язку з відсутністю інформації про кінцевого бенефіціарного власника.

Скаржник 1 зазначає, що ним були надані необхідні документи, в тому числі інформація про кінцевого бенефіціара.

Скаржник 1 стверджує, що на сьогодні відсутній нормативно-правовий акт щодо затвердження форми надання державному реєстратору інформації про кінцевого бенефіціарного власника відповідно до пункту 4 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

Скаржник 1 вимагає: скасувати рішення № 70-А/21 від 03.02.2021 «Про прийняття рішення про відмову затвердження протоколу аукціону», визнати його переможцем аукціону та затвердити протокол про результати електронного аукціону.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

02.02.2021 в електронній торговій системі проведено аукціон UA-PS-2021-01-13-000074-1 на право оренди нежитлового приміщення, в якому взяли участь два учасника - Скаржник 1 та ПП «Козерог».

Згідно з аналізом електронної сторінки аукціону переможцем визначено Скаржника 1 як учасника, який надав найвищу цінову пропозицію

04.02.2021 Організатором 1 завантажено рішення від 03.02.2021 № 70-А/21 про відмову у затвердженні протоколу про результати аукціону, згідно з яким переможцем визначено ТОВ «Чайка Днепр», оскільки товариством не подана інформація про кінцевого бенефіціарного власника. У зв'язку з чим переможцем аукціону визначено іншого учасника - ПП «Козерог».

Відповідно до частини третьої статті 13 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон) для участі в аукціоні потенційний орендар подає в ЕТС заяву на участь в аукціоні, вимоги до якої встановлюються адміністратором ЕТС, в електронній формі. До заяви, зокрема додається інформація про кінцевого бенефіціарного власника. Якщо особа не має кінцевого бенефіціарного власника, зазначається інформація про відсутність кінцевого бенефіціарного власника і причина його відсутності.

Крім того, відповідно до частини четвертої статті 4 Закону не можуть бути орендарями юридичні особи, інформація про бенефіціарних власників яких не розкрита в порушення вимог Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

Скаржником 1 до заяви на участь в аукціоні додано довідку, що кінцевим бенефіціарним власником «ТОВ Чайка Днепр» є громадянин України Сербіна І. Г.

Проте, в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб - підприємців та громадських формувань зазначено, що відсутні відомості про кінцевого бенефіціарного власника «ТОВ Чайка Днепр» та немає запису про причини відсутності кінцевого бенефіціарного власника товариства, як це передбачено частиною другою статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

Інформацію про кінцевого бенефіціарного власника «ТОВ Чайка Днепр» не розкрито.

Пунктом 76 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок), передбачено, що у разі коли переможець електронного аукціону не відповідає вимогам статті 4 Закону, або в інших випадках, передбачених частиною дев'ятою статті 13 Закону, орендодавець завантажує рішення про відмову у затвердженні протоколу про результати електронного аукціону або про відмову від укладення договору оренди в електронну торгову систему.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити відсутність порушень порядку організації, проведення аукціону UA-PS-2021-01-13-000074-1 з боку Організатора 1, оскільки Скаржник 1 не відповідає вимогам статті 4 Закону.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1.2. Щодо розгляду скарги ТОВ «Бюджетна аптека» від 11.02.2021 № 21.

До Комісії надійшла скарга ТОВ «Бюджетна аптека» (далі – Скаржник 2) від 11.02.2021 № 21 на дії державної установи «Інститут проблем ендокринної патології ім. В. Я. Данилевського Національної академії медичних наук України» (далі – Організатор 2) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-01-18-000020-3 на право оренди нежитлових приміщень в будівлі консультативної поліклініки загальною площею 31,2 кв. м у м. Харків, вул. Римарська, 28.

Зміст скарги:

Скаржник 2 не погоджується із Актом Організатора 2 про дискваліфікацію переможця аукціону з причин ненадання учасником документів на підтвердження відповідності додатковим умовам оренди згідно з пунктом 14 договору оренди.

Скаржник 2 вважає його дискваліфікацію безпідставною, оскільки оголошення про передачу майна в оренду, яке було завантажено в електронну торгову систему 18.01.2021 в розділі «Умови та додаткові умови оренди», не містить додаткових умов, на які посилається Організатор 2 в акті про дискваліфікацію, а отже організатор аукціону не мав права посилатися на невиконання учасниками умов, які не були їм повідомлені (не зазначені в тексті оголошення).

Скаржник 2 вимагає: надати правову оцінку діям Організатора 2; вжити заходів щодо відновлення порушених прав та законних інтересів Скаржника 2, зокрема, зобов'язати організатора аукціону скасувати рішення про дискваліфікацію; вжити заходів щодо притягнення до передбаченої законодавством відповідальності осіб, винних у порушенні встановленого порядку проведення та оформлення результатів електронного аукціону.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

08.02.2021 в електронній торговій системі проведено аукціон UA-PS-2021-01-18-000020-3 на право оренди державного майна, в якому взяли участь два учасника – Скаржник 2 та ФОП Тугайбей І. А.

Згідно з аналізом електронної сторінки аукціону переможцем визначено Скаржника 2 як учасника, який надав найвищу цінову пропозицію.

09.02.2021 Організатором 2 завантажено акт про дискваліфікацію переможця аукціону ТОВ «Бюджетна аптека» у зв'язку з ненаданням документів на підтвердження відповідності додатковим умовам оренди згідно з пунктом 14 договору оренди, зокрема: наявності у орендаря ліцензії на виробництво лікарських засобів, роздрібною торгівлі та досвіду роботи у відповідній сфері; забезпечення дотримання санітарно-гігієнічних та протипожежних вимог тощо.

22.02.2021 Організатором 2 завантажено затверджений протокол про результати аукціону, згідно з яким переможцем є інший учасник.

Оскільки об'єктом оренди є майно закладу охорони здоров'я, додаткова умова до учасників аукціону, а саме наявність ліцензії на виробництво лікарських засобів, роздрібною торгівлі лікарськими засобами, є такою, що відповідає вимогам пункту 54 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок).

Пунктом 76 Порядку, зокрема, передбачено, що у разі коли переможець електронного аукціону не відповідає вимогам статті 4 Закону, або в інших випадках, передбачених частиною дев'ятою статті 13 Закону, орендодавець завантажує рішення про відмову у затвердженні протоколу про результати електронного аукціону або про відмову від укладення договору оренди в електронну торгову систему.

Згідно з пунктом 51 Порядку проект договору оренди, що розміщується в оголошенні про передачу майна в оренду на аукціоні, повинен містити всю інформацію, передбачену примірним договором оренди, крім інформації про особу орендаря та орендну плату.

Водночас, слід звернути увагу, що відповідно до підпункту 4 пункту 55 Порядку в оголошенні про передачу майна в оренду зазначаються умови оренди майна та додаткові умови оренди майна (в разі наявності).

У проекті договору оренди додаткові умови щодо аукціону UA-PS-2021-01-18-000020-3 зазначені, проте, в оголошенні інформація щодо додаткових умов оренди майна відсутня, що не узгоджується з пунктом 55 Порядку.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити наявність порушення Організатором 2 порядку організації, проведення аукціону UA-PS-2021-01-18-000020-3, а саме пункту 55 Порядку в частині невідповідності інформації щодо додаткових умов оренди майна, зазначеній в оголошенні про передачу майна в оренду та в проекті договору оренди.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1.3. Щодо розгляду скарги ТОВ «Фармпостач» від 16.02.2021 № 01/1602.

До Комісії надійшла скарга ТОВ «Фармпостач» (далі – Скаржник 3) від 16.02.2021 № 01/1602 від 02.02.2021 № 8-1 на дії Департаменту по роботі з активами Дніпровської міської ради (далі – Організатор 3) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-01-21-000043-1 на право оренди нежитлового приміщення, загальною площею 18,1 кв. м, у м. Дніпро, просп. Богдана Хмельницького, 19.

Зміст скарги:

Скаржник 3 не погоджується із рішенням Організатора 3 від 11.02.2021 № 86-А/21 «Про прийняття рішення про відмову затвердження протоколу аукціону» та вважає дискваліфікацію (відмову в затвердженні протоколу) неправомірною.

Відмову в затвердженні протоколу Організатор 3 обґрунтував, тим що відповідно до додаткових умов аукціону, майно може бути використано відповідно до пункту 29 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок), та крім груп цільових призначень, визначених у Додатку 3 до Порядку.

Скаржник 3 вважає, що зміст та характер наведених у рішенні про відмову формулювань, є такими, що унеможливають однозначне їх розуміння та розуміння причини відмови в затвердженні протоколу електронного аукціону. У зазначеному рішенні відсутні передбачені чинним законодавством підстави та обґрунтування такої відмови.

Скаржник 3 вимагає: надати оцінку діям Організатора 3 та встановити наявність або відсутність порушень порядку організації, проведення електронного аукціону; зобов'язати Організатора 3 скасувати рішення Дніпровської міської ради № 86-А/21 від 11.02.2021 «Про прийняття рішення про відмову затвердження протоколу аукціону», визнати ТОВ «Фармпостач» переможцем аукціону і укласти договір оренди.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

10.02.2021 в електронній торгівій системі проведено аукціон UA-PS-2021-01-21-000043-1 на право оренди нежитлового приміщення, що знаходиться у Дніпровській клінічній лікарні № 16, в якому взяли участь 3 учасника: Скаржник 3, ТОВ «Система аптек «Лінда-фарм» та благодійна організація «Благодійний фонд «Ми Армія України».

Організатором 3 на електронну сторінку аукціону завантажено рішення від 10.02.2021 про відмову у затвердженні протоколу про результати аукціону згідно з яким переможцем визначено ТОВ «Система аптек «Лінда-фарм», що надав найвищу цінову пропозицію, з неоднозначним формулюванням невідповідності переможця аукціону додатковим умовам аукціону.

Рішенням Організатора 3 від 11.02.2021 № 86-А/21 Скаржника 3, який надав другу цінову пропозицію, дискваліфіковано з тих же підстав.

У додаткових умовах аукціону зазначено обмеження щодо цільового використання майна згідно груп визначених у додатку 3 Порядку.

Відповідно до додаткових умов щодо використання майна передбачено, що майно не може бути використано, зокрема як: заклад охорони здоров'я, клініка, лікарня, приватна медична практика, аптека, ветеринарна лікарня (клініка), лабораторія ветеринарної медицини, ветеринарна аптека, медична лабораторія, заклад харчування, кафе, бар, їдальня, буфет тощо.

Відповідно до пункту 54 Порядку додаткові умови оренди майна розробляються орендодавцем на підставі пропозицій балансоутримувача, уповноваженого органу управління або з власної ініціативи орендодавця.

Абзацом восьмим пункту 54 Порядку передбачено, що можуть бути визначені такі додаткові умови оренди майна, як вимоги щодо наявності досвіду роботи особи у відповідній сфері, якщо об'єктом оренди є майно, зокрема, закладів охорони здоров'я, та додаткові документи, які повинен подати потенційний орендар на підтвердження наявності такого досвіду, передбачені цим пунктом Порядку.

Відповідно до абзаців 12 і 13 пункту 54 Порядку додатковими документами, які подаються потенційним орендарем на підтвердження наявності досвіду роботи потенційного орендаря у відповідній сфері для оренди майна закладів освіти, охорони здоров'я, соціально-культурного призначення (закладів культури, фізичної культури і спорту), є документ, який засвідчує досвід роботи особи у відповідній сфері, зокрема щодо ліцензованих видів діяльності - документ, що підтверджує наявність ліцензії на право провадження відповідного виду діяльності.

Також, можуть бути визначені такі додаткові умови оренди майна, як обмеження щодо використання майна для розміщення об'єктів, перелік яких визначений в додатку 3 у кількості не більш як п'ять груп з відповідного переліку.

Організатором 3 у додаткових умовах аукціону було зазначено, що нерухоме майно на 1-му поверсі будівлі Дніпровської клінічної лікарні № 16 може бути використано відповідно до пункту 29 Порядку та крім 5 груп цільових призначень, визначених у Додатку 3 до Порядку.

Проте, пунктом 29 Порядку визначено саме обмеження за якими не можуть використовуватись, зокрема майно закладів охорони здоров'я.

Відповідно до абзацу восьмого пункту 29 Порядку такі об'єкти оренди можуть використовуватись лише для розміщення відповідних закладів або лише із збереженням профілю діяльності за конкретним цільовим призначенням, встановленим рішенням відповідного представницького органу місцевого самоврядування, крім випадків, що передбачають використання частини такого майна з метою надання

послуг, які не можуть бути забезпечені безпосередньо такими закладами, пов'язаних із забезпеченням чи обслуговуванням діяльності таких закладів, їх працівників та відвідувачів.

Таким чином, умови аукціону UA-PS-2021-01-21-000043-1 містять положення, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, що заборонено пунктом 55 Порядку. Крім того, такі положення є взаємовиключними та неоднозначними для застосування.

Відповідно до абзаців сьомого та восьмого частини дев'ятої статті 13 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» рішення орендодавця про відмову у затвердженні протоколу аукціону або про відмову від укладення договору оренди має містити вичерпний перелік підстав для його прийняття і приймається після закінчення електронного аукціону на підставі перевірки орендодавцем заяви на участь переможця аукціону і доданих до неї документів та інформації.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити наявність порушення Організатором 3 порядку організації, проведення аукціону UA-PS-2021-01-21-000043-1, а саме пункту 55 Порядку в частині наявності в оголошенні про проведення аукціону положення, що обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників, а також порушення вимог частини дев'ятої статті 13 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» щодо відсутності у рішенні Організатора 3 від 11.02.2021 № 86-А/21 про відмову у затвердженні протоколу аукціону вичерпного переліку підстав його прийняття.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

1. 4. Щодо розгляду скарги ФОП Зайцева Л. В. від 22.02.2021.

До Комісії надійшла скарга ФОП Зайцевої Лілії Володимирівни (далі – Скаржник 4) від 22.02.2021 на дії комунального некомерційного підприємства «Лікарня інтенсивного лікування І рівня м. Горішні Плавні» Горишньоплавнівської міської ради Полтавської області (далі – Організатор 4) щодо електронного аукціону UA-PS-2021-02-10-000034-3 на право оренди комунального майна, загальною площею 30,9 кв.м, у м. Горішні Плавні, вул. Миру, 10.

Зміст скарги:

Скаржник 4 зазначає, що аукціон оголошено з порушенням законодавства та переважного права чинного орендаря.

ФОП Зайцева Л. В. орендує зазначене приміщення з метою розміщення аптечного пункту на підставі договору № 7 від 28.02.2018 між нею та Організатором 4.

Скаржник зазначає, що вже було проведено три аукціони на продовження договору оренди: 10.12.2020 (UA-PS-2020-11-20-000016-3), 13.01.2021 (UA-PS-2020-12-24-000044-3), 02.02.2021 (UA-PS-2021-01-14-000057-3), які було визнано такими, що не відбулися у зв'язку з дискваліфікацією переможців та відмови від очікування учасників з наступною ціною пропозицією.

Орендодавець посилається на пункт 152 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок), як підставу втрати чинним орендарем свого переважного права. Проте, зазначений пункт не містить підстав втрати ФОП Зайцевою Л.В. переважного права чинного орендаря.

В ході аукціону учасниками було подано занадто високі цінові пропозиції, які є економічно необґрунтованими для потенційного орендаря, у тому числі для Скаржника 4.

Скаржник 4 вимагає: зобов'язати Організатора 4 скасувати аукціон UA-PS-2021-02-10-000034-3, який опубліковано з порушенням вимог абзацу 6 пункту 149 Порядку; оголосити новий аукціон на продовження договору оренди, зазначивши ФОП Зайцеву Л.В. як чинного орендаря.

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

01.03.2021 в електронній торговій системі проведено аукціон UA-PS-2021-02-10-000034-3 на право оренди комунального майна, в якому взяли участь 7 учасників, у тому числі Скаржник 4, яка є чинним орендарем.

Згідно з аналізом електронної сторінки аукціону переможцем визначено ФОП Українець І. О. як учасника, який надав найвищу цінову пропозицію, та рішенням Організатора 4 від 01.03.2021 її дискваліфіковано у зв'язку з невідповідністю умовам, за якими було оголошено аукціон на право оренди. Учасник з наступною ціною пропозицією відмовився від очікування, у зв'язку з чим аукціон набув статус такого, що не відбувся.

Абзацом шостим пункту 149 Порядку, зокрема передбачено, що у разі якщо аукціон на право продовження договору оренди не відбувся протягом п'яти робочих днів з дати присвоєння аукціону такого статусу оголошується аукціон на продовження договору оренди на тих же умовах, що і попередній аукціон на продовження договору оренди.

В оголошенні про проведення аукціону не було зазначено, що він оголошений на продовження договору оренди і чинний орендар має переважне право на продовження договору оренди.

У скарзі ФОП Зайцева Л. В. зазначає, що орендодавець посилається на пункт 152 Порядку, як підставу втрати чинним орендарем свого переважного права на продовження договору оренди, але з аналізу електронних сторінок попередніх аукціонів, в яких Скаржник 4 приймала участь, не вбачається підстав втрати переважного права на продовження договору оренди, визначених цим пунктом.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити наявність порушень порядку проведення, організації аукціону UA-PS-2021-02-10-000034-3 з боку Організатора 4, а саме пункту 55 Порядку в частині відсутності в оголошенні про проведення аукціону інформації, що аукціон оголошений на право продовження договору оренди і чинний орендар має переважне право на продовження договору оренди, а також невиконання вимог абзацу шостого пункту 149 Порядку.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

По питанню № 2:

2. Щодо додаткового розгляду скарги ТОВ «Престиж-Центр ЛТД» від 02.02.2021 № 8-1.

До Комісії надійшла скарга ТОВ «Престиж-Центр ЛТД» (далі – Скаржник 5) від 02.02.2021 № 8-1 на дії комунального некомерційного підприємства «Херсонська обласна клінічна лікарня» Херсонської обласної ради (далі – Організатор 5) щодо

електронного аукціону UA-PS-2020-12-30-000025-3 на продовження договору оренди нерухомого майна площею 16,3 кв. м за адресою: м. Херсон, просп. Ушакова, 67, розгляд якої відповідно до протоколу засідання Комісії від 26.02.2021 було перенесено на наступне засідання.

Зміст скарги:

Скаржник 5 зазначає, що Організатором 5 на електронну сторінку аукціону завантажено затверджений протокол електронного аукціону, в якому переможцем визнано іншого учасника і не задоволено заяву чинного орендаря щодо використання переважного права на продовження договору оренди.

Скаржник 5 вимагає втручання стосовно визнання його переможцем аукціону згідно з пунктом 149 Порядку передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок).

За результатами розгляду скарги Комісією встановлено наступне.

20.01.2021 в електронній торговій системі проведено аукціон UA-PS-2020-12-30-000025-3 на продовження договору оренди комунального майна, в якому взяли участь 2 учасника - Скаржник 5 та ТОВ «Український науково-будівельний альянс».

Згідно з протоколом електронного аукціону, сформованим в електронній торговій системі, переможцем аукціону визначено ТОВ «Український науково-будівельний альянс» як учасника, який надав найвищу цінову пропозицію та 05.02.2021 укладено з ним договір оренди.

Відповідно до абзацу п'ятого підпункту 6 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 «Деякі питання оренди державного та комунального майна» пункт 149 Порядку в частині надання чинним орендарем згоди на сплату орендної плати, що є рівною ціновій пропозиції учасника, який подав найвищу цінову пропозицію за лот, попередньої згоди на сплату орендної плати, що є рівною ціновій пропозиції учасника з наступною за величиною ціною пропозицією, шляхом натискання відповідної електронної кнопки в електронній торговій системі вступає в дію з моменту появи відповідної технічної можливості в електронній торговій системі.

До початку роботи електронної торгової системи згода (попередня згода) надається шляхом подання заяви про надання такої згоди у формі, визначеній Фондом державного майна, разом з підписаним протоколом аукціону у порядку та строки, визначені Порядком для підписання та передачі переможцем аукціону такого протоколу.

Оскільки на сьогодні в електронній торговій системі відсутня технічна можливість щодо надання згоди чинним орендарем на сплату орендної плати, що є рівною ціновій пропозиції учасника, який подав найвищу цінову пропозицію за лот, така згода надається шляхом подання заяви орендодавцю.

До скарги додано копію заяви чинного орендаря від 20.01.2021 про згоду на сплату орендної плати, що є рівною ціновій пропозиції учасника аукціону ТОВ «Український науково-будівельний альянс».

Зважаючи на відсутність інформації щодо факту подання та отримання Організатором 5 відповідної заяви, Мінекономіки надіслано запит організатору аукціону (лист від 04.03.2021 № 3211-06/14376-07).

Комунальне некомерційне підприємство «Херсонська обласна клінічна лікарня» листом від 09.03.2021 № 437/01-08 повідомило, що відповідно до пункту 149 Порядку чинним орендарем не надано згоду для реалізації переважного права на продовження договору оренди, яка надається в ході спеціального етапу аукціону шляхом натискання

відповідної кнопки в електронній торговій системі. У зв'язку з чим, переможцем аукціону визначено учасника, що надав найвищу цінову пропозицію за лот відповідно до пункту 75 Порядку.

Водночас, Комісією з'ясовано, що ТОВ «Смарттендер» (електронний майданчик, через який чинний орендар надавав цінову пропозицію) підписано протокол про результати аукціону та разом із заявою чинного орендаря про згоду на сплату орендної плати, що є рівною ціновій пропозиції учасника аукціону ТОВ «Український науково-будівельний альянс», в строки, передбачені пунктом 77 Порядку, надіслано організатору аукціону.

ВИРІШИЛИ:

1. Встановити наявність порушення Організатором 5 порядку організації проведення аукціону UA-PS-2020-12-30-000025-3 в частині невиконання вимог постанови Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 «Деякі питання оренди державного та комунального майна» щодо застосування переважного права чинного орендаря на продовження договору оренди.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає

По питанню № 3:

3. Щодо розгляду додатку до скарги Морозова А. В. від 04.01.2021, що надійшов на електронну адресу Мінекономіки 19.02.2021.

До Комісії надійшов додаток № 2 від 17.02.2021 до скарги Морозова Андрія Васильовича від 04.01.2021 щодо аукціону UA-PS-2020-11-13-000112-1 на право оренди нежитлових приміщень магазину, загальною площею 235,5 кв. м по вул. Миру, 110 у смт. Ладан Прилуцького р-ну Чернігівської обл, яка була розглянута Комісією та прийнято рішення щодо скарги відповідно до протоколу засідання Комісії від 28.01.2021.

За результатами розгляду звернення Комісією встановлено наступне.

Пунктом 16 Порядку подання, розгляду скарг та пропозицій стосовно організації та проведення аукціонів щодо передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України 15.07.2020 № 647 (далі – Порядок розгляду скарг), встановлено, що скарги подаються Мінекономіки в паперовій або електронній формі за формою згідно з додатком 1.

Порядком розгляду скарг не передбачено розгляд скарг у формі звернень або додатків до скарг.

ВИРІШИЛИ:

1. Звернення Морозова А. В. не підлягає розгляду, оскільки не відповідає формі скарги відповідно до пункту 16 Порядку розгляду скарг.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за»	- 6 голосів
«проти»	- немає
«утримались»	- немає