

Додаток  
до наказу Міністерства економічного  
розвитку і торгівлі України  
27.06.2018 № 887

**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ І ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ**  
**(Мінекономрозвитку)**

**АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. 253- 93-94, факс 226-31-81  
Web: <http://www.me.gov.ua>, e-mail: [meconomy@me.gov.ua](mailto:meconomy@me.gov.ua)

**Р І Ш Е Н Н Я**

27 квітня 2018 року

Колегія Апеляційної палати Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, затверджена розпорядженням голови Апеляційної палати Перевезенцева О. Ю. від 19.12.2017 № Р/126-17 у складі головуючого Шатової І. О. та членів колегії Ресенчука В. М., Ткаченко Ю. В., розглянула заперечення Подпоріна О. О. проти рішення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (далі – Мінекономрозвитку) від 12.10.2017 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ANTICOACH» за заявкою № т 2016 07358.

Представник апелянта – Бенатов Д. Е.

При розгляді заперечення до уваги були взяті такі документи:

- заперечення вх. № ВКО 215-17 від 13.12.2017;
- копії матеріалів заявки № т 2016 07358;
- додаткові матеріали до заперечення № вх. ВКО/53-17 від 07.02.2018.

Аргументація сторін

На підставі висновку закладу експертизи 12.10.2017 Мінекономрозвитку прийнято рішення про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ANTICOACH» за заявкою № т 2016 07358, оскільки заявлене позначення:

1) для послуг 41 класу Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків (далі – МКТП), які входять до узагальнюючого поняття «освіта» та «забезпечування навчання»:

- не має розрізняльної здатності
- є описовим, вказує на властивості послуг/особу, що їх надає:

Anticoach (Антикоуч) – тренінги на основі реальної життя/тренер, котрий их проводить.

Anticoach – це тренер, який допомагає клієнтам розібратися в складних ситуаціях, професійно розповісти про механізми, парадокси та вплив мотивації на результат.

Антикоуч допомагає своєму клієнтові розкрити внутрішню силу, звернутися до своїх знань і життєвого досвіду, щоб отримати конкретний результат від взаємодії.

Анти-коучинг – это радикально иной подход к тренерской ситуации, который является реакцией на переполненность интернет-обучениями неглубокими тренировками и услугами со стандартными методами, которые в большинстве случаев приводят к ложным ожиданиям для тех, кто хочет стать тренером, и плохие результаты для своих клиентов.

Заявлене словесне позначення може використовуватись будь-яким фахівцем, що надає послуги пов'язані з вивченням та/або опануванням певної системи навчання, а саме – спеціалізується на розвитку уміння досягати поставленої мети.

Anticoach – це Олександр Подпорін, Сергій Кириллов, Євген Михайленко, Мирина Федоренко, Лариса Парфентьева, Олексій Луконін, Юлія Павлова та інші.

2) є оманливим для послуг 41 класу МКТП, які не пов'язані з освітньою діяльністю.

Закон України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», розд. II, ст. 6, п. 2.

[http://www.nlpteam.in.ua/files/coaching\\_support\\_07-12-11.php](http://www.nlpteam.in.ua/files/coaching_support_07-12-11.php)

<http://coach.biz.ua/courses/item/225-antikouching>

<http://mihico.ru/statyi/antikouching-21-30/>

<http://seryogakaylas.blogspot.com/2014/08/blog-post.html>

<http://victorsanchezcoaching.com/?lang=ru>

[http://www.treko.ru/show\\_article\\_1126](http://www.treko.ru/show_article_1126)

<http://amanagement.ru/%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3/>

<http://anticoach.blogspot.com/>

<https://www.slideshare.net/YuliaMihaylenko/ss-65346297>

<http://www.bossmag.ru/archiv/2005/boss-05-2005-g/antikouching.html>

<http://chp.com.ua/all-news/item/48034-rabota-budushchego-10-navykov-kotorye-budut-vostrebovany-v-2020-godu>.

Апелянт – Подпорін О. О. заперечує проти рішення від 12.10.2017 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ANTICOACH» за заявкою № т 2016 07358 та зазначає наступне.

Термін «ANTICOACH» є неологізмом, який був запропонований апелянтом та введений у обіг у 2010 році. Слово «ANTICOACH» є фантазійним, складається з двох англійських слів anti – частка заперечування та coach – консультант, тому не є описовим та не вказує на властивості заявлених послуг 41 класу МКТП.

Поняття «ANTICOACH» – це назва концепції-платформи для розвитку особистості на базі застосування навичок life-management. Авторські проекти «ANTICOACH» поєднують у собі всі головні сфери життя: гроші, здоров'я, визнання, управління часом, лідерство. «ANTICOACH» – управління життям. Метафорою бренду є дорожній рух: дорога і дорожні знаки на шляху до успіху.

Апелянт стверджує, що заявлене позначення набуло розрізняльної здатності внаслідок тривалого використання. Щорічно команда апелянта проводить 4-5 тренінгів за методикою «ANTICOACH», які збирають велику аудиторію. Використання методики отримало численні схвальні відгуки учасників. На підтвердження цього апелянтом надані посилання на основні ресурси проекту в мережі Інтернет у соціальних мережах.

Ураховуючи наведене, апелянт просить відмінити рішення Мінекономрозвитку від 12.10.2017 за заявкою № т 2016 07358 та зареєструвати заявлене позначення «ANTICOACH» для скороченого переліку послуг 41 класу МКТП: освіта; забезпечування навчання; академії (освіта); викладання/освітні послуги; відеознімання; влаштування і проведення з'їздів; влаштування і проведення колоквіумів; влаштування і проведення конференцій; влаштування і проведення навчальних форумів з особистою присутністю; влаштування і проведення практичних занять (навчання); влаштування і проведення семінарів; влаштування і проведення симпозіумів; готування публікацій за допомогою електронних настільних видавничих засобів; екзаменування у навчанні; забезпечування незавантажними відеозаписами в режимі он-лайн; забезпечування незавантажними електронними публікаціями в режимі он-лайн; забезпечування незавантажними музичними творами в режимі он-лайн; заочні курси; інформування щодо освіти; мікрофільмування; монтування відеострічок; навчання індивідуальне; навчання у школах-інтернатах; написання кіносценаріїв; написання сценаріїв, крім призначених на рекламні потреби; написання текстів; організування виставок на освітні потреби; організування конкурсів (освітніх); послуги бібліотек з видавання книжок; послуги з макетування, крім призначених на рекламні потреби; послуги з усного перекладу; послуги інструкторів (навчання); послуги караоке; послуги кіностудій; послуги клубів (освітні); послуги перекладачів; послуги пересувних бібліотек; послуги шкіл (освіта); практичне навчання (демонстрування); професійна перепідготовка; професійне орієнтування (поради щодо освіти або навчання); публікування електронних книжок та журналів у режимі он-лайн; публікування книжок; публікування текстів, крім рекламних; створювання радіо - і телевізійних програм; створювання фільмів, крім рекламних; субтитрування.

Колегія Апеляційної палати вивчила і проаналізувала аргументацію сторін, що міститься в матеріалах справи і яку було наведено під час розгляду заперечення в апеляційному засіданні, та встановила наступне.

Заявлене позначення «ANTICOACH» є словесним, виконане стандартним шрифтом заголовними літерами латиниці. Заявлене позначення утворене з двох слів «ANTI» та «COACH» (англійською мовою).

Позначення заявлено на реєстрацію для всіх послуг 41 класу МКТП.

З огляду на те що, апелянтом у запереченні заявлено про скорочення переліку послуг 41 класу МКТП, розгляд заперечення здійснювався колегією з урахуванням такого скорочення.

Відповідно до пункту 2 статі 6 Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг» (далі – Закон) не можуть одержати правову охорону позначення, які, зокрема:

звичайно не мають розрізняльної здатності та не набули такої внаслідок їх використання;

складаються лише з позначень чи даних, що є описовими при використанні щодо зазначених у заявці товарів і послуг або у зв'язку з ними, зокрема вказують на вид, якість, склад, кількість, властивості, призначення, цінність товарів і послуг, місце і час виготовлення товарів або надання послуг;

є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу.

Відповідно до пункту 4.3.1.4 Правил складання, подання та розгляду заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг, затверджених наказом Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116, у редакції наказу Державного патентного відомства України від 20.09.1997 № 72, із змінами, внесеними наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 14.06.2011 № 578 (далі – Правила), до позначень, що не мають розрізняльної здатності, відносяться:

позначення, які складаються лише з однієї літери, цифри, лінії, простої геометричної фігури, що не мають характерного графічного виконання;

реалістичні зображення товарів, якщо вони заявляються на реєстрацію як знак для позначення цих товарів;

тривимірні об'єкти, форма яких обумовлена виключно функціональним призначенням, якщо такий об'єкт заявляється як знак;

загальноживані скорочення;

позначення, які тривалий час використовувались в Україні кількома виробниками як знаки для товарів, що мають спільну якість або інші характеристики, і втратили розрізняльну здатність як індивідуальні знаки відносно таких товарів.

Пунктом 4.3.1.7 Правил визначено, що до позначень, які вказують на вид, якість, кількість, властивості, склад, призначення, цінність товарів і/або послуг, а також на місце і час їх виготовлення чи збуту, належать прості найменування товарів; зазначення категорії якості товарів; зазначення властивостей товарів, у тому числі таких, що носять хвалебний характер; зазначення матеріалу або складу сировини; зазначення ваги, об'єму, ціни товарів, дати виробництва товарів; історичні дані щодо заснування виробництва, зображення нагород,

що присуджені товарам; видові найменування підприємств, адреси виробників товарів або посередників тощо.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

З метою перевірки обґрунтованості рішення Мінекономрозвитку колегією Апеляційної палати проведено дослідження заявленого позначення згідно з пунктами 4.3.1.4, 4.3.1.7 та 4.3.1.9 Правил, а також проаналізовано доводи апелянта та надані ним матеріали.

Для з'ясування того, чи є позначення «ANTICOACH» для послуг 41 класу МКТП, які входять до узагальнюючого поняття «освіта» та «забезпечування навчання», описовим, вказує на властивості послуг/особу, що їх надає, та чи є небезпека введення в оману споживачів відносно послуг, які не пов'язані з освітньою діяльністю, колегія Апеляційної палати звернулася до інформаційно-довідкових джерел для визначення семантичного значення заявленого позначення.

Основна частина заявленого позначення «COACH» за визначенням, наведеним у Новому англо-українському словникові означає: 1) вчити, навчати, тренувати; 2) «натаскувати» перед екзаменами.

За інформацією з мережі Інтернет в Україні коучинговий рух почав поширюватися з 2006 року під егідою Міжнародного Еріксонівського університету коучингу в Україні (International Erickson University of Coaching in Ukraine), офіційним представником якого змогла стати компанія WPG, спадкоємцем якої стала Європейська академія коучингової майстерності (European Academy of Coaching Excellence) (<https://wikivisually.com/lang-uk/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B3>).

Коуч (англ. Coach) – фахівець, тренер, що проводить тренування, який спеціалізується на розвитку уміння досягати поставленої мети (<https://www.education.ua/ua/professions/coach/>).

Поняття «коуч» з'явилося ще в кінці XIX століття, так стали називати професійних тренерів у групових та одиночних видах спорту. У 50-ті роки минулого століття цей термін остаточно закріпився в тенісі і гольфі. Саме тоді поширилася думка про те, що виграш — не завжди справа техніки. Успіх часто залежить від внутрішньої, ментальної, підготовки гравця, від його націленості на перемогу. Фактично коучами стали перші тренери, які звернули увагу на «роботу в голові спортсмена» (<http://bkzt.at.ua/kouching.pdf>).

До коуча звертаються на індивідуальну консультацію для досягнення тієї чи іншої мети, зокрема для розвитку лідерських якостей, вирішення конфлікту,

підвищення особистих продажів. Професійний коуч (тренер у коучингу) ніколи не буде давати жодних жорстких рекомендацій. Він разом зі своїм клієнтом шукає відповіді на запитання, які постають у процесі консультування. Саме тому головний інструмент коуча – це мистецтво ставити запитання, щоб поступово підвести клієнта до правильного вибору. В процесі своєрідного інтерв'ю він допомагає людині розкрити свій потенціал і максимально розвинути його. В коучингу визнається, що ніхто не знає так про особисті проблеми, як сама людина, тому саме вона повинна відшукати правильне рішення. А коуч у цьому процесі виконує роль провідника (<http://myplanet.com.ua/?p=18373>).

У зв'язку з популярністю коучингу відкриваються інститути з підготовки фахівців у цій галузі. У Німеччині таке навчання коштує від 5 до 15 тис. євро, причому його пропонують понад 300 організацій, кожна з яких видає своїм випускникам дипломи та сертифікати. Приміром, у Франції та Англії існує тільки два професійних об'єднання коучів, а в Україні єдиний офіційний представник – Європейська Академія Коучингової Майстерності (European Academy of Coaching Excellence), яка навчає коучингу за найдоступнішими умовами в світі та Європі. Засновником академії є тренер міжнародної категорії Анжела Ястреб (<https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B3>).

Коучинг від слова coach (англ) – тренер, репетитор, фахівець, що проводить тренування (<https://pedkab.wordpress.com/2013/01/28/%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B3/>).

Останні 30 років коучинг придбав власну методологію. Нині відомі різні види коучингу, які розроблялися в міру розвитку цього методу, виходячи з необхідності адаптації його до певних умов або сфери застосування.

З появою поняття «коуч» з'явилися і нові слова та словосполучення в специфічному напрямку консалтингу та тренінгів, які активно використовуються в менеджменті. Це слова – антикоуч, трансформаційний коучинг, вербальне і невербальне управління, коучинг-сесії, «коридорний» коучинг, коучингова присутність і багато інших.

У засобах масової інформації зустрічається широке вживання слова «антикоуч» та похідного від нього слова «антикоучинг»:

«В рамках подготовки и обучения коучей состоялась поддерживающая среда посвященная теме «Антикоуч-сессия» ([http://www.nlpteam.in.ua/files/coaching\\_support\\_07-12-11.php](http://www.nlpteam.in.ua/files/coaching_support_07-12-11.php));

«Антикоучинг: с какими личными проблемами сталкиваются бизнес-лидеры» (<https://www.sravni.ru/text/2017/10/19/antikouching-s-kakimi-lichnymi-problemami-stalkivajutsja-biznes-lidery/>);

«Ассоциация экспертов системного менеджмента «МихиКо» приглашает всех желающих на новый марафон вебинаров «Антикоучинг» (<https://pruffme.com/landing/u9749/antikouching>);

«Услуга «АНТИКОУЧИНГ: Счастье - не достижение» (<http://seryogakaylas.blogspot.com/2014/08/blog-post.html>); «тренинги антикоуч next» ([coral-wel.com/index.php?route=product/product&product\\_id=19572954](http://coral-wel.com/index.php?route=product/product&product_id=19572954)).

З огляду на наведене вище, колегія Апеляційної палати дійшла висновку про те, що заявлене позначення «ANTICOACH» має чітке семантичне значення, яке пов'язане з освітою, забезпеченням навчання, тощо.

Крім цього, колегія Апеляційної палати вважає, що «ANTICOACH» є словом іншомовного походження, яке на сьогоднішній день увійшло до активного та широко вжитку в українській мові у сфері навчання.

Отже, заявлене позначення «ANTICOACH» не має індивідуалізуючих ознак, що відрізняють послуги заявника від послуг інших осіб у галузі навчання, тобто не може вважатись таким, що має або набуло розрізняльну здатність.

Проаналізувавши заявлене позначення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що при його використанні для скороченого переліку послуг 41 класу МКТП, які пов'язані з освітою та забезпеченням навчання, позначення «ANTICOACH» вказує на властивості послуг та особу, що їх надає, а отже є описовим.

Згідно з пунктом 4.3.1.9 Правил, до позначень, що є оманливими або такими, що можуть ввести в оману щодо товару, послуги або особи, яка виробляє товар або надає послугу, відносяться позначення, які породжують у свідомості споживача асоціації, пов'язані з певною якістю, географічним походженням товарів або послуг або з певним виробником, які насправді не відповідають дійсності.

Позначення може бути визнане оманливим або таким, що здатне вводити в оману, коли є очевидним, що воно в процесі використання як знака не виключає небезпеку введення в оману споживача.

Оманливі позначення – позначення або його елементи, які містять відомості, що однозначно сприймаються споживачем як неправдиві, неправильні, або як такі, що не відповідають реальним фактам щодо властивостей або інших якісних характеристик товарів або характеру послуг, походження товарів або послуг, а також відомості, що спотворюють істину, або свідомо видаються як істинні. Якщо такі відомості у позначенні є очевидним фактом і не потребують доказів або пояснень, позначення в цілому вважається оманливим. До оманливих позначень відносять такі, які повністю або окремі елементи яких сприймаються споживачем як неправдиві та містять відомості, що створюють помилкове уявлення, спотворюють дійсність.

Колегія Апеляційної палати зазначає, що використання позначення «ANTICOACH» для послуг 41 класу МКТП, які залишилися у переліку після його скорочення апелянтом та не пов'язані з освітньою діяльністю, створюють помилкове уявлення про відповідні послуги та їх призначення, у зв'язку з чим не виключає небезпеку введення в оману споживача, а тому заявлене позначення відносно цих послуг є оманливим.

Під час розгляду заперечення апелянт надав Висновок експертного дослідження від 26.01.2018 № 056/29, підготовлений Державним підприємством «Українське бюро лінгвістичних експертиз Національної академії наук України» (далі – Висновок). За результатами розгляду вказаного документа колегія Апеляційної палати зазначає наступне.

Наведене на сторінках 12-13 Висновку твердження про те, що в мережі Інтернет слово «anticoach» *використовується лише в контекстах, які пов'язані з громадською і професійною діяльністю Олександра Подпоріна* (заявника), не відповідає дійсності та спростовується заданою вище інформацією з мережі Інтернет про широке використання протягом тривалого часу цього слова іншими особами при наданні послуг певного виду (освітніх, навчальних).

Отже, Висновок у зазначеній частині суперечить інформації та іншим відомостям, що містяться у матеріалах апеляційної справи.

За результатами оцінювання Висновку у сукупності з іншими матеріалами по справі та у зв'язку з активним застосуванням слова «anticoach» при наданні освітніх та навчальних послуг різними суб'єктами в Україні, колегія Апеляційної палати не погоджується з твердженнями апелянта про те, що слово «anticoach» не має ознак неологізму.

Дослідивши матеріали апеляційної справи в межах мотивів заперечення, колегія Апеляційної палати дійшла висновку, що заявлене позначення «ANTICOACH» не може бути зареєстровано як знак відносно послуг 41 класу МКТП, оскільки на нього поширюються підстави для відмови, встановлені пунктом 2 статті 6 Закону.

За результатами розгляду заперечення, керуючись Законом України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», Регламентом Апеляційної палати Державної служби інтелектуальної власності України, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15.09.2003 № 622, колегія Апеляційної палати

**в и р і ш и л а:**

1. Відмовити Подпоріну О. О. у задоволенні заперечення.
2. Рішення Мінекономрозвитку від 12.10.2017 про відмову в реєстрації знака для товарів і послуг «ANTICOACH» за заявкою № т 2016 07358 залишити чинним.

Рішення набирає чинності з дати його затвердження наказом Мінекономрозвитку.

Головуючий

І. О. Шатова

Члени колегії

В. М. Ресенчук

Ю. В. Ткаченко